

ACADEMIA DEL MAR**ACTA DE LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA N°101.**

En la ciudad de Buenos Aires, el 26 de junio de 2007, siendo las 18.00 horas se inició la centésimo primera Sesión Plenaria Ordinaria de la Academia del Mar con la presidencia de su Vicepresidente 1º, el Académico Almirante Joaquin E. Stella y la presencia de los siguientes Académicos de Número:

Nº 19: Almirante Jorge O. Ferrer;
Nº 6: Contraalmirante Francisco N. Castro;
Nº 18: Capitán de Navío Néstor A. Domínguez;
Nº 24: Capitán de Navío Osvaldo Pedro Astiz;
Nº 25: Capitán de Fragata José Guillermo Zuloaga;
Nº 10: Ingeniero Fernando Vila;
Nº 36: Contraalmirante Norberto M. Couto;
Nº 43: Doctor José Manuel Agis.
Nº 35: Ingeniero Humberto R. Ciancaglini;
Nº 37: Doctor Alfredo De las Carreras;
Nº 11: Arquitecto Hernán Alvarez Forn;
Nº 40: Contraalmirante Edmundo J. Schaer;

AC. STELLA: Me ha pedido el Dr. Puiggrós que lo represente hoy, ya que se encuentra con gripe.

Como primer acto del día quisiera compartir con ustedes un reconocimiento al Almirante Questa que ha fallecido; les pido un momento de silencio. Muchas gracias.

La reunión del día cuenta con la presencia del Sr. Contraalmirante Carlos Frash, actual presidente del Centro Naval, que nos trae a la Academia todos sus conocimientos y los trabajos y estudios que ha hecho, fundamentalmente en el campo de las relaciones internacionales de la política centrada en un escenario tan caro a nuestros sentimientos; se va a referir a cuestiones que tienen que ver con conflictos del siglo XXI y sus conclusiones. Breves referencias: el Contraalmirante Frash cumplió vida activa en La Armada, desarrollando una extensa trayectoria que culminó con el ejercicio del Comando de Operaciones Navales. También ejerció el comando de submarinos y tiene una vocación en lo que tiene que ver con estudios académicos vinculados con lo que vamos a escuchar hoy. Ha tenido también una muy destacada trayectoria en sus actividades como almirante retirado y en estos momentos en que lo tenemos como Presidente del Centro Naval.

ALM. FRASH: Muchas gracias por escucharme, para mí es un gusto estar acá con ustedes, veo muchas caras conocidas y apreciadas, lo que me hace sentir bien. Le agradezco la invitación al Dr. Puiggrós y espero que se recupere pronto.

La última vez que estuve con ustedes estaban escuchando al Capitán Federicci, como náufrago y hablando específicamente de un problema que es muy significativo: lo que es La Armada de hoy como herramienta para la República.

Lo que le ocurrió al Rompehielos ARA “Almirante Irizar” nos mostró una imagen de personas de la Armada y de una serie de barcos, transportes y pesqueros que estaban en el área. Ella refleja que el marino sigue siendo marino, no le importa la globalización ni la tecnología.

Cuando se requiere su presencia en el mar ahí está dejando todo de lado, en pos de salvar a otro ser humano con problemas.

Lo que le pasó al Irizar, que uno no va a ir a lo que dice toda la información en cuanto a qué fue

un accidente, está unido a todo lo que le ocurre a nuestros medios, es decir, por un período de 25 años el aporte hacia el mantenimiento del material y la recuperación del material y renovación está muy por debajo de lo que debería ser. Eso también le pasa a los productores de energía eléctrica y a todo lo que en el país se ha dado por sentado que no necesita mantenimiento. Todos sabemos que para tener una pieza en funcionamiento con un rendimiento del 100%, el mantenimiento es carísimo y a medida que vamos bajando en el aporte que hacemos para mantenerlo, vamos generando un bache en el porcentaje de seguridad de esa herramienta militar. Para el militar que lo lógico sería trabajar con el 100%, es una situación bastante problemática. Pocos días después del tema del Irizar, vimos que una aeronave de la Fuerza Aérea también tuvo un accidente que en caso de mantenimiento normal no se hubiera registrado.

Ahora aparece el Estado con una inversión reducida sobre las Fuerzas Armadas para mantener un material que ya es obsoleto, que no sirve para un enfrentamiento armado porque ha perdido su calidad y posibilidad de uso normal.

Esto no lo vamos a echar en cara al gobierno actual, nuestro problema de sobrevivir no es de ahora, es bastante viejo, y nos trae los problemas que tenemos y el más grave es que hemos dejado de ser confiables; la provisión de defensa que el Estado tiene que hacer para la Nación, de acuerdo con la Constitución Nacional no se está cumpliendo.

En el escenario en que estamos viviendo, nos podemos encontrar con contendientes que antes hubieran temblado de solo escuchar nuestro nombre y hoy están pensando que nos pueden asustar o empujar y que el Libro Blanco de la Defensa, que proponía como nuestro sistema de defensa a la disuasión, ya no está más.

Hoy no disuadimos a nadie, no tenemos ni material ni el adiestramiento para mostrar una faceta de una Fuerza Armada con riesgo. Nuestras Fuerzas Armadas son hasta una contradicción, nos generan riesgo en nuestros propios operadores, por los problemas de mantenimiento.

El Estado cambió el concepto de la disuasión por lo que llama “defensa defensiva”. Parece una incoherencia porque es ridículo esperar que alguien se meta dentro de mi casa para defenderla, que lo tengo que esperar adentro cuando el objetivo de la defensa es mantener el combate lo más lejos posible del ciudadano, mantenerlo afuera, que no le afecte al ciudadano.

Hoy hemos llegado a este concepto que desde mi punto de vista deja bastante que desear. En el caso del Atlántico Sur nos vamos a encontrar con que todos los factores que conforman ese escenario han ido variando significativamente. No supimos proteger la pesca, ni nosotros ni la nación argentina, todo eso que nos provee el caladero y la plataforma submarina más importante del mundo. Nosotros cuidamos la Pampa pero el mar no nos importa y quizás bien explotado, podría producir un ingreso mayor que el de la Pampa Húmeda.

Es lamentable pero es así, no sabemos que hay en el mar. Tenemos una Comisión en el Centro Naval que es la Comisión de Pesca, que ahora se va a llamar de Intereses Marítimos, y ella ha hecho algunos trabajos sobre la plataforma submarina para incorporar estas cosas sobre la investigación de una empresa británica contratada por la administración de Malvinas para investigar las posibilidades de petróleo pero con unos resultados que nunca se sabe si son ciertos o no.

La prensa, los medios, generan un bombardeo mediático que hace que la persona compre un escenario que a lo mejor no existe, sobre todo aquel que no es ilustrado en el tema y esto puede tener algún objetivo como el de presentar una situación que a lo mejor no es exactamente así. Las áreas que se están investigando, que consisten en 6 pozos de petróleo, se ha comprobado que 5 tienen petróleo comercial. Las 2 más grandes, que están a menos de 200 m., otras 2 en 550 m. Ese espacio, según la investigación hace que la roca documentada de la zona sea la segunda en el mundo y que pueda haber atrapados en el sello alrededor de 100 millones de barriles. Imagínense que a esto no se le dio mayor importancia y que cuando se encontró cierta cantidad de petróleo en superficie para el uso comercial tampoco se le dio importancia. La razón para esa actitud fue

debida a que el precio del barril era de 10 dólares. El precio actual ya tocó los 70 dólares y bajó porque los americanos tiraron al mercado parte de sus reservas. Siete veces de diferencia hace que lo que no era comercial pase a ser altamente comercial y rentable. Pero lo preocupante es porqué a los británicos se les ocurre que no tienen problemas para investigaciones de ese tipo. Unos años atrás sobre todo con el conflicto Malvinas cerca no lo hubieran hecho.

Este escenario es de memoria de conflicto bélico muy temprano, muy poco tiempo atrás, y lo que fue útil para un escenario de poco tiempo atrás puede servir para el escenario próximo.

Si investigamos qué pasa a nuestro alrededor, nos encontramos con que aparece Brasil con una producción por la que hay que sacarles el sombrero, porque han hecho un trabajo muy importante explotando yacimientos de petróleo en su Zona Económica Exclusiva, afuera, más profundo que lo que estamos nombrando ahora, es que llegó casi al autoabastecimiento.

De cualquier manera ellos lograron eso y ahora el mundo aparece con una pequeña disyuntiva, aparece el fenómeno de Brasil, Rusia, India y China; el conjunto de esos países tiene el mismo producto bruto que la Unión Europea, la misma magnitud de capital, pero tiene los dos tercios de la población mundial y, si se dice que va a haber una merma importante en el petróleo entre 2020 y 2025, el factor humano en la producción va a volver a ser interesante para tenerlo en cuenta.

Al mismo tiempo Rusia dice "yo sigo acá" y empieza a decir de Estados Unidos que no puede ser escudo protector de Europa. ¿Porque Europa se va a volver a poner del lado de Estados Unidos? ¿Volvemos a ver una OTAN?. Rusia no quiere y le recuerda a Estados Unidos cómo quedaron después de los arreglos, ellos tienen más cabezas nucleares que los Estados Unidos.

Los problemas de mantenimiento del Rompehielos ARA "Almirante Irizar", comparados con los que deben haber tenido ellos son increíblemente menores. De cualquier manera con que lancen 200 de dichas cabezas y lleguen una o dos es suficiente.

Este nuevo mundo tiene varias salidas por distintos lugares. La explotación de todo lo que se mueve alrededor nuestro, nuestros conceptos en cuanto a qué es lo utilizable. Analicemos lo que es la globalización; ustedes saben que la globalización y sus conceptos de operación son bastante sencillos, se trata del consenso de Washington más los derechos humanos.

Pero todo no fue tan fácil; llegar a esa conclusión y tener una ley internacional más o menos pareja hizo que en la postguerra, durante el período posterior a las guerras mundiales, sobrevino la bipolaridad y la globalización. En ese período las Naciones Unidas decretaron que en el mundo no había más guerra, la guerra está prohibida, es lo que provocan los Estados, no es el conflicto, pero después de 20 años llegamos a la conclusión que había aproximadamente 20 millones de muertos sin guerra y que quizás era mejor la guerra. Ahora se mueren los pobres chicos que pisan minas, las mujeres que van de un lado a otro, es decir no sólo mantuvimos el nivel de muertos sino que además los calificamos para el lado en que no había que calificar. El mundo de hoy tiene alrededor de 45 mil muertos por día por hambre o extrema pobreza y de esos 45 mil, 38 mil son chicos menores de cinco años; eso está en el mensaje del Papa y el Papa está muy preocupado por esa situación y dice que tenemos que ser más solidarios porque ese mundo es aquél en el que nos vamos a encontrar si seguimos desarmando la guerra, si seguimos sin tener el escudo. La defensa no es salir a conquistar terrenos, no vamos a planificar una defensa como $A=B+C$ como en la época de la primera guerra mundial; hoy sería inviable, pero sí que aquél que quiera algo que es mío, por lo menos le duela tratar de llegar a él.

Dentro de Latinoamérica somos todos amigos, pero el Pentágono dice que hoy a mí por los próximos diez años nadie me va a atacar a nivel masivo porque la última super-potencia colapsó a principios del 90 y para que llegue otro y arme un aparato que me pueda molestar a mí son por lo menos 20 años. Entre el 2010 y el 2015 nadie me va a molestar y mientras tanto largo mi aparato económico a funcionar y crezco. Pero sí acepto que el único conflicto que puedo enfrentar es el conflicto asimétrico que existe en el mundo y que sólo se va a ir donde puedan generar terror. El Pentágono lo ve así y dice "en el mundo está el núcleo global y está la brecha"

que la dibuja como un agujero en el centro y tiene parte en Africa, Medio Oriente y parte de Latinoamérica. El Pentágono pone a la Argentina, Brasil y Chile en el núcleo y el resto en la brecha y del lado de Oriente tiene a China con una tecnología nuclear, luego la India y Pakistán, y después a Afganistán, con Estados Unidos, a Irán con Rusia y así es un paquete que el día que se arme algo se va a armar con todo, no con bombardeos masivos con misiles, sino con cargas nucleares de la que les sobran a la Unión Soviética.

Es probable que el conflicto se mantenga estabilizado con una respuesta nuclear posible y que sea reducido a pequeños grupos. El conflicto que se va a generar será un conflicto altamente utilitario, es decir, va a ser para obtener riqueza.

Dos de los factores más importantes son el agua y el petróleo, con la diferencia que no podemos mandar barcos con agua. La Argentina tiene agua y petróleo y no tiene Fuerzas Armadas, concepto como para pensar profundamente, dirigentes que siguen delirando, con problemas del pasado y analizando la mitad de la situación. En este momento la Argentina gasta el 1% de su producto bruto en defensa, Chile gasta el 4%. Pueden decir que esto es debido a lo que da a Chile la producción de cobre. En el último conflicto en el que decimos que tiene memoria el Atlántico Sur, Chile tomó un partido diferente al que fuera de apoyo a nosotros, hizo un movimiento de tropas que motivaron que nosotros no pudiéramos descuidar algunos sectores limitando nuestras fuerzas en orden, fue una acción defensiva operativa. Hoy gasta el 4% del PBI en defensa; hay ocho países en el mundo que gastan más del 4% del PBI en defensa como Chile. Entre ellos están todos los que tienen conflicto como Israel, otro es Colombia que obliga a Chavez a andar por el mundo viendo qué puede comprar.

Latinoamérica está frente al pragmatismo que está llegando a Europa. Europa muestra un pragmatismo más nacional. Nosotros seguimos con un lenguaje perimido, grotesco y de otra época que no se ve en ningún lado; sin pragmatismo en este mundo no se puede vivir; si no se cambia a tiempo para obtener recursos no se puede vivir.

Yo pienso que nuestras actitudes de defensa de lo nuestro fueron muy correctas hasta una época determinada; se centraron en defender lo que era nuestro. A partir de cierto momento, el haber arreglado con Inglaterra para explotar en conjunto el Atlántico Sur, nos podría evitar conflictos futuros y dejaría a Chile fuera de poder aprovecharse de esta situación mala que tenemos presente.

Muchas gracias.

AC. FERRER: Yo pienso que era fundamental la negociación permanente con el Reino Unido, es evidente que al no negociar la Argentina claramente se puede meter cualquiera ahí y no se ha hecho; aunque fuera compartir zonas.

AC. DOMINGUEZ: Yo he escrito bastante sobre la disponibilidad tecnológica, o sea el poder mantener la disposición de los sistemas de armas, por ejemplo, para defender la Patria en el mar. O sea el lograr que cuando se aprieta un botón el misil salga y sea efectivo para batir al enemigo. Usted planteó el tema del mantenimiento y me acuerdo de una expresión de Charles de Gaulle que decía que el poder de Francia se basaba en sus Fuerzas Armadas y también en todo el sistema logístico para que esas Fuerzas Armadas tuvieran un poder real.

Al fin de su discurso usted también habla de la disponibilidad argentina, de que, en tiempos de paz, podamos darles a las Fuerzas Armadas la posibilidad de que en tiempo de guerra puedan actuar frente a cualquier enemigo para defender a los ciudadanos. Veo que nos están fallando las dos disponibilidades, o sea no hay un impulso espiritual para defender a la Patria, no estamos disponibles para la defensa y tanto los sistemas de armas como la Armada, que se ha actualizado con buques modernos, en gran parte no funcionan porque no se pone el dinero y las políticas de defensa no están atrás de objetivos claros y con ese mínimo 1% para que esos sistemas funcionen, o sea en general el país no está disponible para su defensa y lo peor es que, visto desde afuera, los demás lo saben y por eso no somos disuasivos.

AC. SCHAER: Yo creo que hay algo que tergiversa los valores que se pueden considerar normales. Si hay algo importante en esta humanidad es que todo se repite, acá estamos siempre contrariando esa actitud natural que uno tiene que tener para poder defenderse. Si no tuviéramos un servicio de glóbulos blancos y de defensa nosotros qué haríamos? Nosotros somos los que tenemos que vivir en paz y creyendo que el Estado nos está ayudando y hoy resulta que vemos ante esta negrura que se viene. ¿Qué han hecho los técnicos, científicos y humanistas para poder por lo menos indicarnos un camino?; ese es el quid de la cuestión y a mi no me importa el pasado, están todos muertos, ¿quién está vivo? ¿quién es capaz de pensar qué podemos hacer?.

AC. CASTRO: Desgraciadamente todo ese mundo revolucionario hoy está tomando los puestos junto con el gobierno, ¿qué se puede esperar?

AC. CIANCAGLINI: Entre los factores también está la ocupación del propio territorio porque si el día de mañana nosotros tenemos la misma población o una población inferior a la que podemos albergar va a haber algunos problemas, la obligación de aceptar inmigrantes.

AC. STELLA: La profundidad de la crisis es muy grave desde el punto de vista cultural.

AC. AGIS: Lo que dijo el Sr. Almirante, de tener en cuenta una asociación con Inglaterra me parece que es lo más inteligente que podemos hacer y lo más difícil. Nuestros errores son históricos, la Argentina va en contra del rumbo a 180°, yo creo que los primeros errores fueron los cometidos con las invasiones inglesas, seguimos pagando esos costos. Esta es la última oportunidad porque nos quedamos sin país, es imposible pensar en armarnos porque es perder tiempo, pero debemos asociarnos dado que tenemos una plataforma en común.

AC. SCHAER: Nos hemos dedicado a pelear con el más fuerte y negociar con el más débil, toda la vida.

AC. COUTO: Yo pienso que, con lo que usted dijo, nosotros estamos totalmente de acuerdo; yo no lo podría expresar mejor. Pero creo también que, y me pregunto qué podemos hacer, nada más y nada menos que intentar que la dirigencia política entienda un poco lo que acaba de decir.

AC. STELLA: En esta época en la Marina lo que usted dice es totalmente cierto, no hay en la dirigencia política conciencia de este tema de la defensa.

AC. ASTIZ: Se habló del problema de falta de mantenimiento, adiestramiento, etc., pero me inclino más al tema que se viene profundizando más de la división social que tenemos, donde todo lo militar y lo que hace a la defensa es malo, así es el mundo nuestro. Cualquiera de afuera puede reírse de nuestra capacidad de defensa, de eso que es lo que realmente tenemos. Pero creo que lo que tenemos vale más que esa actitud de la gente. Se habla cada vez más en contra de cualquier cosa que signifique lo militar, la defensa, etc.

ALM. FRASH: En 1845 Alexis Clerel de Tocqueville en su libro: "La democracia en América" decía: "cuando el espíritu militar abandona a un pueblo la carrera militar deja de ser apreciada y los militares caen al rango más bajo de los funcionarios públicos".

AC. ALVAREZ FORN: Yo veo otro conflicto, el de la policía. Lo que puede hacer y no hacer la policía, hay un uso y no uso de ella que parece bastante bien armada pero no puede hacer nada. Entonces el conflicto grande es el externo pero el interno se está agravando mucho con esta imposibilidad de frenar a toda esta gente a la que le está pagando el gobierno. Esa gente está financiada y aún cuando cambiemos de gobernantes y por votos va a costar muchísimo encarrilar eso. Si no se cambia el significado de la palabra represión, dado que su expresión acá es mala palabra. Antes del conflicto externo vamos a tener otro interno muy serio, para cuando deseemos reaccionar va a ser muy grave la situación.

AC. DOMINGUEZ: Nosotros queremos hablar del futuro más que del pasado y al hablar del futuro yo creo que lo fundamental es reforzar el sistema educativo. Es necesario disponer de un sistema educativo que realmente funcione. Acordándome del discurso de Nicolás Sarkozy, flamante Presidente de Francia, en relación con el mayo del 68 francés, encontré un paralelismo

muy grande entre la crítica que el hacía a toda la gente que llevó el proceso del 68 hasta ahora en Francia con lo que viene pasando en nuestro país.

Nosotros creo que no hemos caído en el Marxismo sino que hemos imitado el proceso del mayo francés y las consecuencias las estamos pagando ahora. Una de ellas es la afectación del sistema educativo; el mismo Sarkozy se queja de la educación en Francia y lo que dice es muy aplicable al sistema educativo argentino. Si no formamos ahora los recursos humanos para el futuro, no tendremos futuro.

Yo creo que ese es el punto peor de todos y en particular en lo que se refiere a ciencia y tecnología. Lo que vengo leyendo al respecto es que a los estudiantes no les interesa, hay pocos voluntarios para estudiar las ciencias y las ingenierías. Debemos pensar que el camino a las cosas, a lo concreto, que nos marcó Ortega y Gasset tiene que ver con el camino que marcan las ciencias, las tecnologías y las técnicas, influyendo así tanto sobre la naturaleza como sobre la sociedad en el sentido bueno y eficaz.

AC. CIANCAGLINI: Ese discurso lo tendríamos que tener todos porque se aplica a la Argentina en un 100%.

AC. SCHAER: Una última reflexión, usted definió muy bien una estrategia de dominio, me pregunto si el país no está ensayando una estrategia de dominio para quitarnos los recursos porque si analizamos lo que ha pasado en los últimos 20 años nos inmovilizaron estratégicamente, perdimos la capacidad de movimiento, Argentina es un puerto seco, no tenemos libertad de manejar nuestras cargas y transporte. Si es por el agua del Acuífero Guaraní ella está tomada y el agua del Bermejo y del Pilcomayo van al Acuífero Guaraní que nosotros después vamos a tener que pagarla en oro. Es decir, no se debe dejar de considerar que hay una serie de indicios que hablan de una estrategia de dominio.

AC. STELLA: Muchas gracias.

Sin otro particular, se levanta la reunión.